



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

968 /DPGG
12042010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SĂBĂZ
284, 06.05.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale*”, inițiată de domnii deputați Gheorghe Gabor și Ioan Țintean – PNL (Pl-x. 47/2010).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se schimbarea procedurii de validare a consilierilor locali aleși, în sensul că aceștia urmează să fie validați de către „*judecătoria în raza căreia se află unitatea administrativ-teritorială, de către un judecător desemnat de președintele instanței*”.

Potrivit *Expunerii de motive*, măsura se impune în scopul de a împiedica migrația politică a consilierilor locali. De asemenea, se susține că în acest fel „*se elimină orice abuz sau presiuni, știut fiind faptul că atacarea și soluționarea în justiție a hotărârii de invalidare poate să dureze doi sau trei ani, atunci când partea interesată se folosește de toate mijloacele procedurale*”.

II. Observații

1. În analiza privind constituționalitatea actualei proceduri de validare a mandatelor de consilier local, Curtea Constituțională a statuat, printre altele, că, prin activitatea sa, *„comisia de validare efectuează operațiuni care se consemnează în acte care au doar caracter constatator, care nu produc efecte juridice (...). Membrii comisiei de validare nu fac altceva decât să constate, mai întâi, dacă au fost întrunite, de către candidații aleși, condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 4 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (respectiv, să aibă cetățenie română, să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, să nu le fie interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată, și să aibă domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese). Or, o asemenea verificare nu prezintă caracteristicile unei activități jurisdicționale de natură să constituie o intruziune a executivului în atribuțiile puterii judecătorești”*.

Din prisma acestor considerente, considerăm că nu s-ar justifica încărcarea instanțelor judecătorești cu competențe de constatare a îndeplinirii condițiilor legale de eligibilitate, respectiv a altor condiții de validare pentru persoanele deja alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, ori de a pronunța hotărâri prin care să constate ca vacante locurile consilierilor care au absentat nemotivat de la una din cele trei ședințe eșuate de constituire a consiliului local.

Semnalăm, de asemenea, că măsura prevăzută la **pct. 1** a articolului unic din propunerea legislativă, prin care se propune ca validarea să se realizeze de către un judecător desemnat de președintele instanței, vine în contradicție cu dispozițiile art. 53 alin. (1) din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căreia *„Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat”*.

Totodată, având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, cu implicații asupra activității autorității judecătorești, ar fi fost necesară obținerea, în condițiile art. 38 alin. (3) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, a avizului acestei instituții.

2. În ceea ce privește introducerea cererii de validare, (**art. 30 alin. (1) teza a II-a**), respectiv, depunerea cererii de invalidare, (**art. 30 alin. (5) teza a II-a**), inițiatorii se limitează să instituie că aceasta se realizează *„potrivit legii”*, respectiv, *„de cei în drept”*, fără să existe dispoziții care să lămurească cine și cum, în mod concret, declanșează această procedură de validare/invalidare.

De asemenea, din modul de redactare a art. 30, nu rezultă de ce invalidarea trebuie cerută separat de validare și *„se judecă”* după dispoziții diferite privind citarea părților, deși, în mod normal, hotărârea de validare sau invalidare a unui mandat trebuie să fie doar rezultatul aceluiași proces de verificare a condițiilor de eligibilitate și validare pentru fiecare consilier în parte.

Cât privește supunerea hotărârii instanței de validare/invalidare, atât căii de atac a apelului, cât și a recursului, apreciem că această măsură este de natură să îngreuneze și să tergiverseze foarte mult procedura de constituire legală a consiliului local, cu implicații negative majore privind realizarea scopului constituțional al funcționării consiliilor locale ca autorități administrative autonome, respectiv acela al rezolvării treburilor publice ale comunității.

3. Din redactarea art. 30 alin. (5), rezultă că invalidarea mandatului poate interveni doar în situația constatării uneia din cele trei situații enumerate exhaustiv în text, respectiv:

- încălcarea condițiilor de eligibilitate;
- dacă alegerea consilierului s-a făcut prin fraudă electorală, constată în condițiile legii;
- dacă i s-a retras sprijinul politic de către partidul pe lista căruia a candidat în alegeri.

Menționăm că formula legislativă aleasă este una deficitară, întrucât legislația cuprinde și alte condiții de validare. Astfel, de exemplu, art. 38 alin. (3) din *Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că *„Candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condițiile legii”*.

4. Referitor la convocarea consilierilor locali aleși și validați (propunerea de la **art. 31 alin. (1)**), menționăm că aceasta ar trebui făcută de prefect în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii de validare și nu de la pronunțarea acesteia, în condițiile în care, potrivit art. 30 alin. (4), hotărârea de validare este supusă căilor de atac. Chiar dacă în această situație termenul de convocare a ședinței de constituire se prelungește cu până la 10 zile, soluția este de preferat celei în care consiliul local este convocat și se constituie prin votul consilierilor participanți, iar, ulterior, unii dintre aceștia sunt invalidați de instanța de apel sau de recurs.

5. În ceea ce privește propunerea de la **art. 31 alin. (4)**, menționăm că inițiatorii ar fi trebuit să precizeze, în mod expres, în ce constă asistența de specialitate pe care urmează să o acorde secretarul unității administrativ-teritoriale. De asemenea, semnalăm că ar fi trebuit să fie avut în vedere și faptul că, între atribuțiile secretarului unității administrativ-teritoriale, prevăzute la art. 117 din *Legea nr. 215/2001*, se regăsesc și cele referitoare la participarea la ședințele consiliului local, efectuarea lucrărilor de secretariat, comunicarea ordinii de zi și întocmirea procesului-verbal al ședințelor consiliului local.

6. Referitor la **art. 31 alin. (5)**, precizăm că atribuția de a declara vacante locurile consilierilor locali care au lipsit nemotivat, ar trebui să aparțină prefectului, deoarece acesta este cel care face convocarea și, totodată, veghează la respectarea legii. De asemenea, menționăm că sancțiunea nu ar trebui aplicată consilierilor care au absentat nemotivat la oricare dintre cele trei convocări, ci la toate acestea. În caz contrar, nu ar mai exista nicio motivație din partea consilierului local, care a absentat nemotivat la prima convocare, de a participa la convocările ulterioare, din moment ce, în cazul neconstituirii consiliului local, locul său va fi oricum declarat vacant.

7. Referitor la motivarea prevăzută în *Expunerea de motive*, datorită conținutului excesiv de sumar prezentat și argumentat, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la

elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, menționăm că *Expunerea de motive* nu se referă, în niciun fel, la implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare, având în vedere că actuala procedură de constituire a consiliilor locale prin validarea de către o comisie de validare este detaliată în *Ordonanța Guvernului nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, cu modificările și completările ulterioare*.

În plus, apreciem că *Expunerea de motive* nu justifică, prin studii științifice și/sau situații statistice judiciare abuzurile sau presiunile exercitate în procedura de validare, ori tergiversarea în instanță a soluționării plângerilor împotriva hotărârilor de validare sau invalidare a mandatelor, inițiatorii limitându-se la a afirma existența unor asemenea situații. Pentru aceste considerente, apreciem că, în lipsa unor studii fundamentate științific, afirmațiile inițiatorilor sunt pur speculative.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților